



Modul E



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

Právo v souvislostech

závazkové a insolvenční právo

(2011) David Hozman, Jana Tvrdková, Jan Štýs

www.tvrdkova.cz



www.vsfs.cz

ocenění věcných břemen

nález Ústavního soudu ze dne 11.7.2001, sp. zn. I. ÚS 450/99

při stanovení ceny nemovitostí není prostor pro volné uvážení – nelze se bez závažných objektivních důvodů odchylovat od ceny zjištěné znalcem; cena nemovitosti je výsledkem odhadu ceny nemovitosti, odhadu práv (tedy výhod) spojených s nemovitostí a odhadu závad jako hospodářské újmy

- nabyvatel/vydražitel nemovitosti musí ze zákona nezanikající věcná břemena převzít, jeho vůle (ochota/neochota) nehraje žádnou roli
- projevuje se při stanovení výsledné ceny nemovitostí – částky odpovídající hodnotě věcných břemen se vždy odečtou od ceny nemovitosti



dílčí závazky

každý ze subjektů plní / je oprávněn přijmout svůj díl

presumpce stejné velikosti dílů, není-li dohodnuto nebo zákonem či soudem stanoveno

zákonem předpokládaný způsob řešení smluvní závazků dle občanského práva

solidární závazky

dlužníci plní společně a nerozdílně

preventivní a následný regres dle podílů mezi dlužníky

každý věřitel může požadovat od dlužníka splnění celé pohledávky

předpokládaný způsob řešení závazků dle obchodního práva (presumovaná dlužnická

solidarita) a společných občanskoprávních deliktů



přihlášení zástavního věřitele do dražby

usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 23.11.2006, sp. zn. 20 Cdo 400/2006: aby věřitel dosáhl uspokojení vymahatelné pohledávky za povinným při rozvrhu ve třetí skupině, musí ji přihlásit jako pohledávku zajištěnou zástavním právem nejpozději do zahájení dražebního jednání – k pozdějšímu doplnění podkladů k přihlášce již nelze přihlížet; soud přitom věřitele k dodatečnému předložení listin nevyzývá (usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 25.2.2009, sp. zn. 20 Cdo 2267/2008)

obdobně by to platilo i pro případ pohledávek zajišťujících hodnotu hypotečních zástavních listů

započítání na plnění

- dlužník má vůči věřiteli více závazků
 - závazek určený dlužníkem
 - závazek, který není zajištěn, nebo je zajištěn nejméně
 - závazek, který je nejdříve splatný
- dlužník plní částečně závazek
 - určení dlužníka
 - příslušenství pohledávky
 - jistina pohledávky



úplatnost smlouvy o úvěru

- smluvní úrok

dispozitivní ustanovení ohledně výpočtu úroku

- per annum
- obvyklé výši – poskytované bankami v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy

a ohledně splatnosti úroků

- společně s poskytnutými peněžními prostředky (každou splátkou)
- nejpozději vždy ke konci kalendářního roku
- možnost předčasného splacení

úroky se hradí jen za dobu poskytnutí peněžních prostředků (§ 503 odst. 3 ObchZ)

- úplata (poplatek) za uzavření smlouvy

pouze tehdy, pokud poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele

faktoring

- usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 17.3.2010, sp. zn. 20 Cdo 1671/2008

placení závazku postupitele třetí osobou – faktorem, je řádným plněním, takže postupitel se nedostává do prodlení, např. nemůže dojít ke ztrátě výhody splátek, tím pádem nenastane splatnost celého dluhu a přeneseně též vykonatelnost exekučního titulu (typicky notářský/exekutorský zápis s doložkou vykonatelnosti)

- rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ze dne 21.5.2003, sp. zn. 32 Odo 293/2002

oznámí-li dlužníku postoupení pohledávky postupitel, není dlužník oprávněn se dožadovat prokázání smlouvy o postoupení = musí plnit postupníkovi, a to bez ohledu na to, zda je smlouva o postoupení pohledávky platná, či nikoli, resp. zda vůbec existuje, a takovýmto plněním závazek dlužníka zaniká



zápisy se svolením k vykonatelnosti

notářský zápis (zákon č. 358/1992 Sb., notářský řád – § 71a až 71c)

exekutorský zápis (zákon č. 120/2001 Sb., exekuční řád – § 78 a 79)

- rozdíly
- odměna za sepsání zápisu
(zákon č. 196/2001 Sb., o odměnách a náhradách notářů a správců dědictví
sazebník notářských poplatků – 2/3 z částky dle položky A odst. 1)

počet sepsaných zápisů

rok	NZ	EZ
2010	143.752	25.819
2009	148.973	26.331
2008	155.125	8.202
2007	147.273	8.409



ochrana práv věřitelů při likvidaci

zajištění informací

- oznámení o vstupu do likvidace všem známým věřitelům
- zveřejnění výzvy určené třetím osobám k přihlášení pohledávek za společností
- zápisem do obchodního rejstříku

povinnost likvidátora podat insolvenční návrh, bude-li zjištěno předlužení společnost
nabídka věřitelům k převzetí nezpeněženého majetku

způsobem uspokojení společníků

- společníci (reziduální vlastníci) jsou věřiteli posledními v pořadí – společnost mu poskytuje pouze to, co zbývá po uhrazení všech závazků společnosti
- výplata likvidačního zůstatku se provádí až po uspokojení všech věřitelů
- společníci ručí za závazky zaniklé společnosti do výše podílu na likvidačním zůstatku, nejméně však v rozsahu, v jakém ručili za trvání společnosti

dispoziční omezení povinného

§ 44a EŘ

generální inhibitorium

„Po doručení usnesení (o nařízení exekuce) nesmí povinný nakládat se svým majetkem ... vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb ... a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se jeho neplatnosti nedovolá exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky.“

účinky generálního inhibitoria zmírněna relativní neplatností a stanovením výjimek

- jistota
- částečné zrušení generálního inhibitoria
- zpeněžení majetku povinného samotným povinným



ustanovení § 229 odst. 3 insolvenčního zákon

dlužník je oprávněn nakládat se svým majetkem (majetkovou podstatou) do rozhodnutí o úpadku a v době po povolení reorganizace nebo oddlužení

dispoziční omezení dlužníka

- zákonné omezení v nakládání s majetkem dlužníka (ustanovení § 111 IZ)
od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, je dlužník povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení
výjimkou tvoří provoz podniku v rámci obvyklého hospodaření, uspokojování základních životních potřeb a odvracení hrozící škody
právní úkony učiněný v rozporu s tímto zákazem je stiženo sankcí v podobě **neúčinnosti** (povinnost vydat plnění poskytnuté dlužníkem do majetkové podstaty nebo poskytnout rovnocennou náhradu – ustanovení § 236 IZ)



zpeněžení majetkové podstaty

převod veškerého majetku náležejícího do podstaty na peníze za účelem uspokojení věřitelů

- veřejnou dražbou
- prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí
- prodejem majetku mimo dražbu

včetně peněžní hotovosti a zůstatků na účtech

pohledávky dlužníka za třetími osobami lze cedovat

zpeněžením majetkové podstaty zanikají účinky nařízení výkonu rozhodnutí a exekuce a věcná břemena

dlužník je povinen vyklidit zpeněženou nemovitost



povinnost podat insolvenční návrh

neexistuje obecná povinnost sledovat svoji majetkovou situaci

návrhová povinnost tíží jen podnikatele

(týká se i statutárních orgánů nebo likvidátora právnické osoby)

insolvenční návrh se podává bez zbytečného odkladu poté, co

- podnikatel se dozvěděl o úpadku nebo se o něm při náležitě pečlivosti dozvědět měl
- byla zastavena exekuce prodejem podniku z důvodu jeho záporné hodnoty

nezaniká ani tehdy, je-li insolvenční návrh odmítnut nebo řízení o něm vinou navrhovatele zastaveno

sankce za porušení návrhové povinnosti

ustanovení **§ 99 IZ**

odpovědnost věřiteli za škodu nebo jinou újmu

(např. rozdíl mezi skutečným uspokojením a možným uspokojením v případě včasného podání návrhu)



specifika oddlužení

pouze pro nepodnikatele

ustanovení § 389 odst. 1 IZ

nesmí jednat ani o dluhy z podnikání (ve smyslu obchodního zákoníku)

<http://www.insolvencnizakon.cz/expertni-skupina-s22/vykladova-stanoviska-expertni-skupiny/vykladove-stanovisko-2.html>
(výkladové stanovisko expertní skupiny č. 2 K otázce přípustnosti oddlužení)

transparentní přístup dlužníka

ustanovení § 392 IZ

vypracování seznamu majetku včetně jeho ocenění

a předložení listin dokládající údaje o příjmech za poslední 3 roky,

dlužník nesmí oddlužením sledovat nepoctivý záměr

ustanovení § 395 odst. 3 IZ

exces je stížen prohlášením konkursu



(2011)

Mgr. David Hozman

člen Katedry práva Vysoké školy finanční a správní
exekutorský kandidát Exekutorského úřadu Praha 4

JUDr. Jana Tvrdková

soudní exekutorka Exekutorského úřadu Praha 4
prezidentka Exekutorské komory České republiky

Mgr. Jan Štýs

exekutorský kandidát Exekutorského úřadu Praha 4

Modul E

Právo v souvislostech

Chrudim,

23. – 24. června 2011

Praha,

22. – 23. září 2011

Vysoká škola finanční a správní (www.vsfs.cz)

Exekutorský úřad Praha 4 (www.tvrdkova.cz), Komorní listy (www.ekcr.cz), Exekutorská komora České republiky (www.ekcr.cz)

www.tvrdkova.cz



PODPORUJEME
VAŠI BUDOUCNOST
www.esfcr.cz

www.vsfs.cz